

SPRIEDUMS Latvijas tautas vārdā

Rīgā,

2007.gada 4.janvārī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs U.Bērziņš,
tiesneši S.Liniņa un V.Endzelis,
piedaloties *L.M.* un *L.M.* pārstāvim *E.Dž.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu par *L.M.*, personas kods */dzēsts personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.¹⁵ panta piektās daļas, sakarā ar *L.M.* apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2006.gada 17.maija lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2006.gada 10.maijā Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Ceļu policijas nodaļas vecākais inspektors sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA036089 par to, ka 2006.gada 10.aprīlī pulksten 12⁴⁰ Rīgā pie nama Avotu ielā 65 *L.M.* vadīja automašīnu ŠKODA OCTAVIA, valsts reģistrācijas Nr. */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/* (turpmāk - transportlīdzeklis), atrodies psihotropo vielu iespaidā un tika iesaistīts ceļu satiksmes negadījumā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā secināts, ka *L.M.* izdarījis pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.¹⁵ panta piektajā daļā.

[2] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese ar 2006.gada 17.maija lēmumu atzina *L.M.* par vainīgu LAPK 149.¹⁵ panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīja ar administratīvo arestu uz 10 diennaktīm, naudas sodu Ls 500 apmērā un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 gadiem.

[3] Par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2006.gada 17.maija lēmumu *L.M.* iesniedzis apelācijas sūdzību, lūdzot minēto lēmumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka:

[3.1] *L.M.* netika savlaicīgi informēts par tiesas sēdes norises vietu un laiku, jo policijas 2006.gada 11.maija uzaicinājums uz tiesu tika nodots pastā tikai 12.maijā, bet *L.M.* pasta nodaļā ienāca tikai 15.maijā. Izsaukumu par ierakstītas vēstules saņemšanu *L.M.* saņēma tikai 16.maija vakarā un pastā pēc ierakstītās vēstules viņš ieradās 17.maija pēcpusdienā. Tādējādi uzaicinājumu uz tiesu *L.M.* saņēma 17.maija pēcpusdienā, tas ir, pēc pulksten 9³⁰ notikušās tiesas sēdes.

[3.2] apsūdzības pamatā ir *L.M.* ķermenī konstatētie benzodeazepīna atvasinājuma metabolīti, kuri radušies zobārsta medikamentu lietošanas rezultātā, *L.M.* par to nezinot;

[3.3] lēmums administratīvā pārkāpuma lietā pieņemts, ievērojami pārkāpjot LAPK 270.panta piektajā daļā noteikto lietas izskatīšanas termiņu.

[4] Tiesas sēdē *L.M.* pārstāvis uzturēja apelācijas sūdzību saskaņā ar sūdzībā norādītajiem motīviem un papildus paskaidroja, ka *L.M.* narkotisko vielu ietekme nebija. 2006.gada aprīlī *L.M.* bija beidzis lietot zāles, bet viņš nevarēja zināt, ka zāles saglabājās asinīs vairākus mēnešus. Līdz ar to *L.M.* nebija nodoma.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir apmierināma daļēji.

[6] Saskaņā ar LAPK 149.¹⁵ panta piekto daļu par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu piecsimt latu apmērā un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

[7] *L.M.* neapstrīd faktu, ka 2006.gada 10.aprīlī pulksten 12⁴⁰ viņš vadījis transportlīdzekli. Tāpat *L.M.* tiesas sēdē 2006.gada 25.oktobrī atzina, ka mēnesi pirms notikuma regulāri lietoja klonazepāmu, pusi tabletes uz nakti. Lietā ir strīds par to, vai *L.M.* 2006.gada 10.aprīlī pulksten 12⁴⁰, vadot transportlīdzekli, ir bijis psihotropo vielu iespaidā.

[8] *L.M.* ir saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.¹⁵ panta piektās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu psihotropo vielu iespaidā. Tas nozīmē, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.¹⁵ panta piektās daļas, ir nepieciešams konstatēt ne tikai narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu klātbūtni, bet arī to ietekmi, vadot transporta līdzekli.

Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumi Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids” (turpmāk - Noteikumi Nr.15)

nosaka kārtību, kādā transportlīdzekļa vadītājam konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids. Saskaņā ar minēto Ministru kabineta noteikumu 20. un 21.punktu, lai konstatētu narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaidu, medicīniskajā pārbaudē veic bioloģiskās vides laboratoriskos izmeklējumus, kurus veic sertificēti eksperti ķīmiķi saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Narkotiku kontroles programmā noteikto metodiku. Savukārt 27.punkts paredz medicīniskās pārbaudes protokolā detalizēti aprakstīt pārbaudes rezultātus un apstiprināt vienu no sešiem šajā punktā minētajiem personas stāvokļiem. Neviens no šiem sešiem stāvokļiem neparedz narkotisko vai citu apreibinošu vielu konstatēšanu organismā bez to iespaida konstatēšanas.

L.M. 2006.gada 10.aprīlī saskaņā ar Noteikumiem Nr.15 ir veikta medicīniskā pārbaude narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai un sastādīts medicīniskās pārbaudes protokols Nr.1616 (*lietas 5.lapa*). Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātā Nr.1571 (*lietas 7.lapa*) izdarīts slēdziens, ka *L.M.* urīnā atrastas klonazepāma zīmes. Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.1616 ir dots atzinums, ka *L.M.* konstatēts psihotropo vielu iespaids (*lietas 5.lapa*). Turklāt minētajā protokola 17. un 27.sadalā konstatēts, ka *L.M.* gaita ir nestabila, pārbaudāmais Romberga pozā ir nestabils un šūpojas un *L.M.* izturēšanās ir kavēta.

Klonazepāms saskaņā ar likumu „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” ir iekļauts 3.sarakstā - bīstamās psihotropās vielas, kuras var tikt izmantotas ļaunprātīgos nolūkos.

Nemot vērā iepriekš minēto, Administratīvā apgabaltiesa secina, ka ar ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu Nr.1571 (*lietas 7.lapa*) un medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.1616 (*lietas 5.lapa*) ir pierādīts fakts, ka *L.M.* 2006.gada 10.aprīlī pulksten 12⁴⁰, vadot transportlīdzekli, ir bijis psihotropo vielu iespaidā.

[9] Administratīvā apgabaltiesa kritiski vērtē *L.M.* pārstāvja tiesas sēdē minēto argumentu, ka *L.M.* bija beidzis lietot zāles un viņam psihotropo vielu ietekme nebija, un nav konstatējama vainas forma – nodoms.

Administratīvā apgabaltiesa 2006.gada 6.novembrī saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 244.pantu atsāka lietas iztiesāšanu, lai dotu *L.M.* iespēju iesniegt medicīniska rakstura dokumentāciju, ka ārsts ir noteicis *L.M.* lietot medikamentus, kas satur ķīmiski – toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātā konstatētās vielas. *L.M.* minētos dokumentus iesniedzis nav, līdz ar to tiesa kritiski vērtē argumentu par zāļu lietošanu sakarā ar ārstēšanos un zāļu lietošanas pabeigšanas termiņu.

Nodoms vai neuzmanība raksturo administratīvā pārkāpuma sastāva subjektīvo pusi. Subjektīvās puses esamību vai neesamību konstatē, vērtējot objektīvo pusi. Tā kā Administratīvā apgabaltiesa, vērtējusi medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.1616, atzina, ka pamatoti, saskaņā ar Noteikumiem Nr.15, ir dots atzinums, ka *L.M.* konstatēts psihotropo vielu iespaids, objektīvā

puse liecina par subjektīvās puses – nodoma esamību, proti, *L.M.* apzināti pieļāva tādu seku iestāšanos, kas liedz viņam vadīt transportlīdzekli.

[10] Ņemot vērā iepriekš [7]-[9] minēto, Administratīvā apgabaltiesa uzskata, ka *L.M.* 2006.gada 10.aprīlī vadīja transportlīdzekli, atrodoties psihotropo vielu iespaidā.

[11] Sakarā ar apelācijas sūdzībā norādīto argumentu par *L.M.* aicināšanu uz pirmās instances tiesas sēdi, Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka, ņemot vērā LAPK 270.pantā noteiktos administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas termiņus, *L.M.* pavēste tika sūtīta savlaicīgi - policijas 2006.gada 11.maija uzaicinājums pasta nodaļā saņemts 15.maijā un jau minētajā datumā piegādāts *L.M.* adresē (*lietas 43.lapa*).

[12] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese ar 2006.gada 17.maija lēmumu sodīja *L.M.* ar administratīvo arestu uz 10 diennaktīm, naudas sodu Ls 500 apmērā un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar LAPK 31.panta otro daļu administratīvo arestu nevar piemērot personai, kura nav sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, pirmās vai otrās grupas invalīdam, grūtniecei, kā arī personai, kura ir vienīgais aizbildnis bērnam, kas nav sasniedzis divpadsmit gadu vecumu.

Tā kā *L.M.* ar 2006.gada 25.aprīļa invaliditātes izziņu Nr.BB 357499 atzīts par otrās grupas invalīdu, Administratīvās apgabaltiesas ieskatā *L.M.* piemērotais soda mērs ir grozāms, nepiemērojot administratīvo arestu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 4.punktu Administratīvā apgabaltiesa

nosprida:

L.M. apelācijas sūdzību apmierināt daļēji.

Grozīt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses lēmumu, ar kuru *L.M.* saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.¹⁵ panta piektajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, piemērojot administratīvo sodu - naudas sodu Ls 500 apmērā un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 gadiem.

Spridumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs (paraksts) U.Bērziņš

Tiesneši (paraksts) S.Liniņa

(paraksts)

V.Endzelis

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis

Rīgā, 2007.gada 4.janvārī

U.Bērziņš