

## NORAKSTS



Lieta Nr.142153011  
104AA-490-13/32

### SPRIEDUMS

Rīgā

2013.gada 21.maijā

Rīgas apgabaltiesas Kriminālīetu tiesu kolēģija šādā sastavā:

tiesnesis J.Stukāns,  
tiesneses I.Amolīna un I.Logina,

rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja administratīvā pārkāpuma līetu sakārā ar A M apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 8.februāra spriedumu.

#### Aprakstošā daļa

2010.gada 17.novembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA823117 (*turpmāk – Protokols*), kurā konstatēja, ka Aldis Malahovs 2010.gada 17.novembrī plkst.15.10 Rīgā vadīja transportlīdzekli SAAB 93 ar valsts reģistrācijas numura zīmi , pa Brīvības gatvi virzienā no Jaunciema gatves uz Juglas ielas pusē, atrodoties alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 0,8372 promiles konstatēta izelpas gaisā ar alkometru „AlcoQuant 6020” Nr.A113122, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu tika piemērots aizliegums izmantot transportlīdzekļa vadītāja apliecību. Protokolu A M parakstīt atteicies.

Ar 2010.gada 23.novembra Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas galvenā inspektora lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.050/PA823117 (*turpmāk – Sākotnējais lēmums*) A M , pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (*turpmāk - LAPK*) 149.<sup>15</sup>panta otro daļu, piemērots naudas sods Ls 300 apmērā un atņemtas visu kategoriju transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 12 mēnešiem.

Izskatot A M sūdzību, ar Valsts policijas Kārtības policijas pārvaldes 2011.gada 31.janvāra lēmumu Nr.479 (*turpmāk – Lēmums*) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Nepiekritot Lēmumam A M (*turpmāk – sūdzības iesniedzējs*) vērsās ar sūdzību tiesā.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 8.februāra spriedumu Lēmums atstāts negrozīts, bet A M sūdzība noraidīta.

Pirmās instances tiesa norādījusi, ka, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības ir jākonstatē administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka lietā nav strīds par to, ka sūdzības iesniedzējs 2010.gada 17.novembrī bija lietojis alkoholu un to, ka plkst.15.10 Rīgā vadīja transportlīdzekli pa Brīvības gatvi virzienā no Jaunciema gatves uz Juglas ielas pusē.

Lietā ir strīds par to, vai sūdzības iesniedzējs ir pamatojoti saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.<sup>15</sup>panta otro daļu.

Ceļu satiksmes noteikumu (*turpmāk – CSN*) 39.1.2.punkts (šeit un turpmāk materiālās tiesību normas redakcijā uz administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīdi) noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs

Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka savus iebildumus par veiktās pārbaudes rezultātiem A M ir izteicis ne tikai savā paskaidrojumā, bet arī turpmāk, kad nav parakstījis policijas darbinieka noformēto Protokolu, līdz ar to policijas darbiniekam bija pienākums novērst visas saprātīgās šaubas par veikto mērķumu precizitāti, nogādājot A M medicīnas iestādē ekspertīzes veikšanai.

Turklāt, ir ņemams vērā, ka LAPK 149.<sup>15</sup>panta otrā daļa paredz atbildību par alkohola koncentrācijas pārsniegšanu asinīs, līdz ar to, A M lūgums par pārbaudes veikšanu medicīnas iestādē bija pamatots un policijas darbiniekiem nebija likumīga pamata šāda lūguma ignorēšanai un atstāšanai bez ievēribas.

Kā secinājusi Administratīvā apgabaltiesa, precīzāki ir mērķumi, kuri par pamatu alkohola koncentrācijai asinīs noteikšanai izmanto asinīs, nevis citas bioloģiskās vides (gaisa izelpa, urīns). Nemot vērā, ka asins analīžu ieguve un apstrāde ir ievērojami komplikētāka, tad likumdevējs ir paredzējis, ka asins analīži var aizstāt alkohola koncentrācijas pārbaude izelpojamā gaisā. Tomēr gadījumos, kad tiek iztekti iebildumi par iegūtajiem rezultātiem, ir jāveic medicīniskā pārbaude (sk. Administratīvās apgabaltiesas 2011.gada 7.jūnija spriedumu lietā Nr.A42619009, 15.punktu).

Medicīniskā pārbaude ir vienīgais likumā pieļautais veids, kas dod iespēju pie administratīvās atbildības saucamajai personai aizstāvēt savas tiesības izmeklēšanas procesā. Līdz ar to šādu tiesību ierobežošanai jābūt pamatotai (sk. Administratīvās apgabaltiesas 2011.gada 7.jūnija spriedumu lietā Nr.A42619009, 15.punktu).

Nemot vērā minēto, Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka visas šaubas, kuras nav iespējams novērst, ir tulkojamas par labu personai, kas tiek saukta pie administratīvās atbildības.

Saskaņā ar LAPK 7.pantu lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību un administratīvo sodu var uzlikt tikai uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā.

#### Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.<sup>21</sup>pantu, 289.<sup>22</sup>pantu, 289.<sup>12</sup>panta otrs daļas 2.punktu, Krimināllietu tiesu kolēģija

#### n o s p r i e d a

atceļt Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 8.februāra spriedumu un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieces 2011.gada 31.janvāra lēmumu Nr.479.

Atceļt 2010.gada 23.novembra Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas galvenā inspektora lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.050/PA823117 un lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā izbeigt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādišanas dienā.

|           |                         |           |
|-----------|-------------------------|-----------|
| Tiesnesis | (personiskais paraksts) | J.Stukāns |
|-----------|-------------------------|-----------|

|          |                         |           |
|----------|-------------------------|-----------|
| Tiesnese | (personiskais paraksts) | I.Amolīpa |
|----------|-------------------------|-----------|

|          |                         |          |
|----------|-------------------------|----------|
| Tiesnese | (personiskais paraksts) | I.Logina |
|----------|-------------------------|----------|

**NORAKSTS PAREIZS**  
Rīgas apgabaltiesas  
Krimināllietu tiesu kolēģijas tiesnesis  
Rīga 2013.gada 21.maija



J.Stukāns