



NORAKSTS
Kriminālieta Nr.

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2014.gada 6.februārī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja, tiesnese D.Danšina
 piedaloties prokuroram I.Kunigam
 zvērinātam advokātam

iztiesāja atklātā tiesas sēde kriminālietu, kurā I R , personas kods
 , apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Kriminālikuma 260.panta
2.daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

konstatēja

Apsūdzētais Igors Rutka izdarīja Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu, būdams persona, kas vadīja transportlīdzekli, kas izraisījis cilvēka nāvi, šādos apstākļos:

2013.gada 20.maijā plkst.18.40, pie diennakts gaišā laika, skaidrs, ceļa segums – grants, grunts, brauktuve sausa, I R , bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas nav iegūtas vispār, līdz ar ko rupji pārkāpjot LR noteikto kārtību ceļu satiksmē, nepietni apdraudot citus ceļu satiksmes dalībniekus, tai skaitā gājējus, vadot vieglo automašīnu Subaru Impreza ar v/n Jelgavā, pa Kārļa ielu virzienā no Kazarmes ielas uz Zvejnieku ielas pusi, būdams neuzmanīgs, nepietiekami koncentrējot uzmanību ceļa satiksmei un laika apstākļiem, pārkāpjot konkrētajā vietā atļauto kustības ātrumu, kas būtiski apdraud kustības drošību, sevišķi gājējus, kas izraisīja viņa vadītās automašīnas sānslīdi, un braucot no kreisās braukšanas joslas uz labo pusi I R ar vieglo automašīnu Subaru Impreza ar v/n uzbrauca gājējai T S , kura pārvietojās tajā pašā virzienā pa ceļa labo pusi. T S Šī uzbraukuma rezultātā nodarīti smagi miesas bojāumi, kas bīstami dzīvībai un atrodas tiešā cēloniskā sakarā ar nāves iestāšanos (Eksperta atzinums Nr. no 28.06.13.g. (līķa ekspertīze). Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā no tā gūtajām traumām T S mira.

Ar savām noziedzīgajām darbībām I R pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 39.4.p., 112.p., 114.punkta prasības un to pārkāpšanas rezultātā ir iestājusies cilvēka nāve.

Ar šādām darbībām apsūdzētais I R izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Kriminālikuma 260.panta 2.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais I R savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais I R atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā I R vainu.

Tiesa atzīst par pilnībā pierādītu apsūdzētā I R vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Kriminālikuma 260.panta 2.daļas un viņa nodarījums pirmstiesas kriminālprocesā kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu par noziedzīgo nodarījumu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Kriminālikuma 7.pantu apsūdzētais I R izdarīja sevišķi smagu noziegumu.

Apsūdzētais I R agrāk tiesāts, sodāmība dzēsta, strādā VAS „Latvijas Dzelceļš”, apgādībā atrodas trīs bērni.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Kriminālikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētā I R atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzina un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Kriminālikuma 48.panta 1.daļas 4.punktu par apsūdzētā I R atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izraisījis smagas sekas.

Nemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka apsūdzētā I R labošanai nosakāms brīvības atņemšanas sods.

Tiesa uzskata, ka nav piemērojami Kriminālikuma 55.panta nosacījumi, jo, nemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, tiesa negūst pārliecību, ka vainīgais sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Turklāt, nosacīta notiesāšana nesasniegta soda mērķi: aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, panākt, lai vainīgais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam I R piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā - ir atstājams līdz spriedums stāsies spēkā.

Pirmstiesas kriminālprocesā piedalījās apsūdzētā I R aizstāvis - zvērināts advokāts , kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu par sniegto juridisko palīdzību, izmaksājama atlīdzība no valsts līdzekļiem, kas kā procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā I R

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Nemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

nosprieda

I R atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Kriminālikuma 260.panta 2.daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem.

Piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanos noteiktā vietā – atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no I R par labu valstij 56,91 euro (Ls 40) procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta juridisko palīdzību, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus:

- fotoattēlus, kas iekopēti diskā CD-R formā, kas glabājas krimināllietā – atstāt krimināllietā;
- stūres rata apvalku, sviedru pēdas nomazgājuma veida uz Copan kociņa, kas glabājās VP Zemgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Uzskaites, informācijas analīzes un plānošanas grupā (AKTS Nr.) – iznīcināt;
- transportlīdzekli Subaru Impreza, kas glabājas Nodrošinājuma valsts aģentūrā (AKTS Nr.) – atdot AS MOGO.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2014.gada 17.februāra apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesā.



D.Danšina

D.Danšina