



RĪGAS pilsētas GALVENĀ POLICIJAS PĀRVALDE
KĀRTĪBAS POLICIJAS PĀRVALDE

Gaujas iela 15, Rīga LV-1026, fakss 7519002, e-pasts kpp@rgpp.gov.lv, tālrunis 7219806

LĒMUMS

Rīgā

200 F.g. " 09." novembris

Nr. 2509

Par apstrīdēto administratīvo aktu
Nr.050/PA281122

2007.gada 28.septembrī Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvalde (turpmāk tekstā RGPP KPP), Rīgā, Gaujas ielā 15, pēc savas iniciatīvas atjaunoja lietvedību administratīvajā lietā Nr.050/PA281122, sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Pārskatot M R , personas kods , dzīvo: , gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Republikas Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk tekstā - CSN) pārkāpumiem, sūdzību,-

k o n s t a t ē j a :

2007.gada 05.jūlijā, plkst.11:40, RGPP KPP Patruļpolicijas vienības (turpmāk tekstā - PPV) 2.bataljona jaunākais inspektors A.Leonovs M.R noformēja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA281122 par CSN 116.punkta prasību neievērošanu, respektīvi, par to, ka viņš 2007.gada 05.jūlijā, plkst.11:20, Rīgā vadīja motociklu Honda CBR 600 F, valsts reģistrācijas numurs , pa Krasta ielu no Ogres ielas puses Salu tilta virzienā, ar ātrumu 135 km/h, ceļa zīmes Nr.518 "Apdzīvotas vietas sākums" darbības zonā, pie atlautā ātruma 70 km/h. Minimālais ātrums, aprēķinot pieļaujamo radara kļūdu, - 133,65 km/h. Ātrums fiksēts ar ātruma mērišanas ierīci "Stalker Dual" Nr.95479.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA281122 M.R iepazinies un parakstījis to. Protokola paskaidrojumu sadaļā pašrocīgi ir ierakstījis, ka protokolam nepiekrit, brauca ar atlāuto braukšanas ātrumu.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā - LAPK) 149.8.panta 22.daļā – par atlautā braukšanas ātruma pārsniegšanu vairāk par 60 km/h ar motocikliem, ja tas izdarīts vietā, kura apzīmēta ar 518.ceļa zīmi „Apdzīvotas vietas sākums” vai ar 528.ceļa zīmi „Dzīvojamā zona”, transportlīdzekļu vadītājiem uzliek naudas sodu no 250 LVL (divsimts piecdesmit latiem) līdz 400 LVL (četrsimts latiem) un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz laiku no 3 līdz 6 mēnešiem.

2007.gada 10.jūlijā RGPP KPP Ceļu policijas nodaļas priekšnieka vietniece S.Grīnberga, neklātienē, saskaņā ar LAPK 149.8.panta 22.daļas nosacījumiem, pieņēma lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.050/PA281122 sodīt M.R ar naudas sodu 250 LVL (divsimts piecdesmit latu) apmērā un atņemt visu kategoriju transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 mēnešiem.

2007.gada 02.oktobrī RGPP KPP Ceļu policijas nodaļas priekšnieka vietniece S.Grīnberga ziņojumā norādīja, ka pieņemot lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.050/PA281122, video ieraksts netika noskatīts, jo RGPP KPP Ceļu policijas nodaļai uz 2007.gada 10.jūliju nebija tehniskas iespējas noskatīties video ierakstu.

M.R savā sūdzībā lūdz atcelt 2007.gada 10.jūlijā pieņemto lēmumu Nr.050/PA281122, jo uzskata to par nepamatotu.

RGPP KPP PPV 2.bataljona jaunākais inspektors A.Łeonovs dienesta ziņojumā norāda, ka 2007.gada 05.jūlijā pildīja dienesta pienākumus Rīgā, kopā ar RGPP KPP PPV 2.bataljona jaunāko inspektoru A.Auzānu, 5002.ekipāžā. Plkst.11:20, inspektori pamanīja motociklu Honda CBR 600 F, valsts reģistrācijas numurs , kurš brauca pa Krasta ielu no Ogres ielas puses Salu tilta virzienā ar ātrumu 135 km/h, pie atļautā 70 km/h. Ieslēdzot zilās bākugunis un speciālo skaņas signālu, inspektori uzsāka sekošanu minētajam motociklam. To panāca pie uzbraukuma uz Salu tiltu. Braucot motociklam aizmugurē, apmēram 10 metrus attālumā, inspektori vairākas reizes deva motociklam norādījumu apstāties, taču motocikla vadītājs nereāgēja un, palielinot braukšanas ātrumu, sāka attālināties. Šajā laikā motocikla vadītājs brauca, apsteidzot pārējus transportlīdzekļus, vairākkārtēji mainot braukšanas joslas. Par minēto pārkāpumu tika paziņots pilsētas dežurantam. Motocikls tika apturēts uz K.Ulmaņa gatves ar 5007.ekipāžas palīdzību. Viss notikušais tika fiksēts ar mērīri „Stalker Dual” Nr.95479 Faster režīmā (visātrākais braucējs), kas ir iebūvēts operatīvajā transportlīdzeklī. Par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA281122.

RGPP KPP PPV 2.bataljona jaunākais inspektors A.Auzāns dienestā ziņojumā apliecina inspektora A.Łeonova teikto.

RGPP KPP PPV 2.bataljona jaunākais inspektors G.Melzobs dienesta ziņojumā norāda, ka 2007.gada 05.jūlijā pildīja dienesta pienākumus kopā ar jaunāko inspektoru V.Krūmiņu Vienības gatvē. Ap plkst.11:20 pa rāciju izdzirdēja, ka Krasta ielā ekipāžai Nr.5002 nav apstājies dzeltenas krāsas Honda markas motocikls. Pēc brīža arī pati 5002.ekipāža ēterā paziņoja minētā motocikla valsts reģistrācijas numuru un braukšanas virzienu – Salu tilts Pārdaugavas virzienā. Inspektori G.Melzobs un V.Krūmiņš izbrauca uz K.Ulmaņa gatvi no Vienības gatves puses, nogriežoties pa kreisi. Nobraucot apmēram 100 metrus, K.Ulmaņa gatves luksofora objektā iedegās atļaujošais signāls. Inspektors G.Melzobs atpakaļskata spogulī ievēroja dzeltenas krāsas motociklu. Inspektori ieslēdza zilās bākugunis. Minētais motocikls gribēja apsteigt operatīvo transportlīdzekli pa kreiso pusi. Inspektors G.Melzobs ar skaļruņa palīdzību pateica, lai motocikla vadītājs apstājas ceļa labajā pusē, pēc kā pagrieza operatīvo transportlīdzekli nedaudz pa kreisi. Motocikla vadītājs pārkārtojās uz labo malējo joslu un uz pārvada pāri Jelgavas dzelzceļam apstājās. Pēc apturēšanas tika noskaidrots, ka motocikls ir Honda CBR 600 F, valsts reģistrācijas numurs .

Inspektori paziņoja ekipāžai Nr.5002, ka motocikls ir apturēts uz K.Ulmaņa gatves. Minētā ekipāža ieradās apmēram pēc divām minūtēm.

RGPP KPP PPV 2.bataljona jaunākais inspektors V.Krūmiņš dienestā ziņojumā apliecina inspektora G.Melzoba teikto.

Nav pamata apšaubīt augstāk minēto policijas darbinieku sniegtu lietas apstākļu izklāstu un nav iespējams saskatīt saprātīgu pamatojumu un izskaidrojumu tam, kāpēc lai policijas darbinieki apturētu iesniedzēja vadīto motociklu, ja viņš nepārkāpa pieļaujamo braukšanas ātrumu, un tādējādi sniegtu nepatiesas ziņas par lietas faktiskajiem apstākļiem.

Likuma "Par policiju" 2.pants nosaka, ka policijas darbinieks ir persona, kura ieņem amatu Valsts policijā vai Drošības policijā un kurai piešķirta speciālā dienesta pakāpe. Likuma "Par policiju" 10.pantā noteikti policijas darbinieka pamatpienākumi. Citstarp šajā pantā noteikts, ka policijas darbinieka pamatpienākumi atbilstoši dienesta kompetencei ir nodrošināt kārtību uz ceļiem, regulēt transportlīdzekļu un gājēju kustību, veikt satiksmes uzraudzību, kontrolēt ceļu un ielu stāvokli, kā arī tehnisko regulēšanas līdzekļu un satiksmes līdzekļu tehnisko stāvokli. Likuma "Par policiju" 12.pantā noteiktas policijas darbinieka vispārējās tiesības. Citstarp šis pants nosaka, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības administratīvi aizturēt likumpārkāpējus, sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem, piemērot likumpārkāpējiem administratīvos sodus vai noteiktā kārtībā nosūtīt protokolus pēc piekritības.

Lietas izskatīšanas gaitā netika konstatēti fakti, kas apliecinātu to, ka policijas darbinieki tieši vai netieši būtu personīgi ieinteresēti sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu M.R. Viņu darbībās policijas darbinieku darbu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumi netika konstatēti.

No Latvijas Nacionālā metroloģijas centra Elektrisko mēriju laboratorijas izdotā un apstiprinātā verificēšanas sertifikāta Nr.E0200V07 izriet, ka radars "Stalker Dual" Nr.95479 autotransporta līdzekļu ātruma kontrolei atzīts par derīgu.

Izskatot iesniegumu tika noskatīts pārkāpuma video ieraksts un konstatēts, ka 2007.gada 05.jūlijā operatīvais transportlīdzeklis atradās Krasta ielā, pie degvielas uzpildes stacijas „Neste” un fiksēja braukšanas ātrumu transportlīdzekļiem, kuri brauca pa Krasta ielu uz centra pusi. Šajā laikā pa Krasta ielu uz centra pusi ar vizuāli ļoti lielu braukšanas ātruma brauca motocikls, apsteidzot pārējos transportlīdzekļus, kuri brauca tajā pašā virzienā. Šajā laikā mērķa ātrums (tā sauktais „targets”) rādīja braukšanas ātrumu 33 km/h. Operatīvais transportlīdzeklis apgriežoties braukšanai pretējā virzienā uzsāka sekošanu minētajām motociklam. Taču motocikls no video kameras redzesloka ir pazudis. Plkst.11:21, piebraucot pie krustojuma pie tirdzniecības centra „Mols”, operatīvajam transportlīdzeklim tika ieslēgts bākugunis un speciālais skaņas signāls, par ko liecina uzraksti displejā „LTS” un „SRN”. Operatīvā transportlīdzekļa braukšanas laikā „targets” rādījums visu laiku mainās, līdz ar ko nav saprotams kuram transportlīdzeklim radars fiksēja braukšanas ātrumu. Plkst.11:21 operatīvais transportlīdzeklis panāca minēto motociklu pie uzbraukuma uz Lāčplēša ielu. Operatīvajam transportlīdzeklim šajā laikā arī bija ieslēgts bākugunis un speciālais skaņas signāls. Visi transportlīdzekļi acīmredzami deva ceļu operatīvajam transportlīdzeklim. Taču motocikls pabrauca garām visiem transportlīdzekļiem un, ignorējot 920.ceļa horizontālo apzīmējumu, uzbrauca uz Salu tilta. Operatīvais transportlīdzeklis no motocikla atradās

apmēram 10 metrus attālumā. Šajā laikā uzraksti „SRN” un „LTS” uz dažām sekundēm pazuda. Braucot tālāk pa Salu tiltu motocikls vairākas reizes mainīja braukšanas virzienu (joslas), apsteidzot pārējos transportlīdzekļus. Un pēc brīža strauji palielinot braukšanas ātrumu aizbrauca uz priekšu un atkal pazuda no video kameras redzesloka. Operatīvais transportlīdzeklis ar ieslēgtām bākugunīm un speciālo skaņas signālu brauca pa Salu tiltu. Arī šajā laikā radara rādījums visu laiku mainījās, arī tad kad tuvumā nebrauca neviens transportlīdzeklis. Plkst.11:23 operatīvais transportlīdzeklis piebrauca pie K.Ulmaņa gatves un Vienības gatves ielu krustojumā un izslēdza speciālo skaņas signālu. Bija acīmredzami, ka operatīvais transportlīdzeklis vairs nesteidzas. Plkst.11:25 operatīvais transportlīdzeklis piebrauca pie motocikla, kuru uz K.Ulmaņa gatves pārvada apturēja jau cits operatīvais transportlīdzeklis. Video ierakstā audio ieraksts nav.

Lietas izskatīšanas laikā RGPP KPP konstatēja pretrunas starp sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA281122 un video ierakstā fiksēto, tas ir video ierakstā nav redzams ar kādu braukšanas ātrumu M.R vada motociklu ātruma fiksēšanas brīdī 2007.gada 05.jūlijā, plkst.11:20, Rīgā, pa Krasta ielu no Ogres ielas puses Salu tilta virzienā.

M.R braukšanas ātruma pārsniegšanu 2007.gada 05.jūlijā plkst.11:20 noliedz norādot, ka braucis ar atļauto braukšanas ātrumu. Policijas darbinieki savukārt norāda, ka braukšanas ātruma fiksēšanas brīdī M.R vadītais motocikls braucis ar ātrumu 135 km/h. Pārkāpuma videoierakstā 2007.gada 05.jūlijā plkst.11:20 ir redzams pa Krasta ielu no Ogres puses Salu tilta virzienā braucošs motocikls, taču ierakstā nav redzams tā braukšanas ātrums.

Izvērtējot visus lietas materiālus RGPP KPP uzskata, ka ar lietas materiāliem nav iespējams objektīvi pierādīt ne M.R teikto par to, ka viņš braucis ar atļauto braukšanas ātrumu protokolā norādītajā ceļa posmā un norādītajā laikā, ne policijas darbinieku teikto, ka M.R braucis ar ātrumu 135 km/h. Tādējādi lietā pastāv šaubas par pārkāpuma izdarīšanu, t.i. par CSN 116.punkta prasību pārkāpšanu, un šīs šaubas nav iespējams ne novērst, ne iegūt papildus objektīvus pierādījums kādas no pusēm teiktajam.

Pamatojoties uz augstāk minēto, saskaņā ar principu, kas izriet no administratīvajām tiesībām kā publiskajām tiesībām un nosaka, ka visas šaubas lietā vērtējamas par labu individuāli, RGPP KPP uzskata, ka M.R darbības CSN 116. punkta prasību pārkāpšanā objektīvi nav pierādītas. Līdz ar ko RGPP KPP uzskata, ka pieņemtais lēmums par M.R saukšanu pie administratīvās atbildības, pēc LAPK 149.8.panta 22.daļas, ir atcelāms un administratīvā lietvedība izbeidzama.

Papildus izvērtējot lietā esošo videoierakstu redzams, ka M.R braukšana pa uzbrauktuvi no Krasta ielas uz Lāsplēša ielu (Salu tilta) un braukšana tālāk pa Salu tiltu Vienības gatves virzienā uzskatāma par agresīvu braukšanu (ceļa horizontālā apzīmējuma Nr.920 šķērsošana, vairākkārtēja braukšanas joslu maiņa apsteidzot tajā pašā virzienā braucošos transportlīdzekļus, kā arī apsteigšana pa kreiso pusī transportlīdzekļus kas brauc pa kreiso malējo joslu). Tādējādi M.R būtu sastādāms jauns administratīvā pārkāpuma protokols un viņš būtu saucams pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.4.panta 13.daļu. Taču ņemot vērā to, ka kopš pārkāpuma izdarīšanas brīža

pagājis LAPK 37.panta 1.daļā noteiktais termiņš, RGPP KPP uzskata, ka jaunu administratīvā pārkāpuma protokolu sastādīt nav lietderīgi.

Nemot vērā patiesos un objektīvos lietas apstākļus, ietverot administratīvā procesa vispārējos tiesību principus saskaņā ar APL 4.pantu, vadoties pēc APL 81.panta 2.daļas 2.punkta, LAPK 243.panta, 244.panta un 286.panta 1.daļas 3.punkta,-

n o l ē m a:

1. 2007.gada 10.jūlijā RGPP KPP Ceļu policijas nodaļas priekšnieka vietnieces S.Grīnbergas pieņemto lēmumu Nr.050/PA281122 atcelt un administratīvo lietvedību izbeigt;
2. Par pieņemto lēmumu paziņot M.R ;
3. Par pieņemto lēmumu paziņot M.R pilnvarotajai personai E.Džeriņam;
4. Administratīvās lietas materiālus nosūtīt RGPP KPP Ceļu policijas nodaļai.

Pieņemtais lēmums pārsūdzams saskaņā ar LAPK 280.panta 1.daļas 4.punkta un APL 188., 189.pantu nosacījumiem Administratīvajā rajona tiesā, Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

APL 70.pants reglamentē, ka administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam.

Priekšnieks

V.Voins

