

Lieta Nr. P-129136207/9

LĒMUMS

administratīvā pārkāpuma lietā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas

tiesnese L. Volberga,

ar sekretāri S.Dzalbi,

piedaloties M R un viņa pārstāvim Edgaram DŽERINAM,
2007.gada 13.septembrī, izskatot atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10,
administratīvā pārkāpuma lietu attiecībā uz

M R , personas kods , dzīvojošu ,
strādājošu par tehniskās nodalas vadītāju, agrāk
sodītu administratīvā kārtā,

Konstatēja:

2007.gada 13.jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts administratīvā pārkāpuma protokols nr. PA 281123, sastādīts 2007.gada 05.jūlijā par to, ka M R 2007.gada 05.jūlijā plkst. 11.22 Rīgā vadīja motociklu HONDA CRB 600F ar valsts reģistrācijas numuru pa Krasta ielu no Ogres ielas puses Salu tilta virzienā ar ātrumu 135 km/st. un nepakļāvās vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli, bēga no policijas, ar ko pārkāpa ceļu satiksmes noteikumu 68.1 punktu, 40.punktu.

Ar savām darbībām M R izdarījis pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.-5 panta 4.daļā.

Tiesas sēdē 2007.gada 13.septembrī pie administratīvās atbildības sauktā persona M R savu vainu minētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā neatzina un tiesai paskaidroja, ka policistus viņš neredzēja, bet, kad ieraudzīja, tad uzreiz apstājās un nekur nebēga.

Pie administratīvās atbildības sauktās personas M R pārstāvis Edgars DŽERIŅŠ tiesas sēdē paskaidroja, ka M.R brauca ar motociklu uz Jūrmalu pa Salu tiltu. Šķērsojot Vienības gatvi, priekšā brauca policijas mašīna, kura deva norādījumus apstāties, un M.R apstājās pēc pirmā norādījuma. Pēc tam piebrauca vēl viena policijas mašīna un M.R sāka pārmest, ka viņš nav apstājies, kā tika likts. M.R brauc ar sporta motociklu, tāpēc ir jālieto auss aizbāznis, lai no motocikla trokšņa nepārsprāgtu bungādiņas. M.R pastāstīja policistiem, ka, iespējams, nedzirdēja viņu norādījumus, braucot pa Krasta ielu. Policists pēc tam uzķāpa uz motocikla, lai pārliecinātos, vai spoguļos var redzēt policijas mašīnu. M.R tad jautāja policistam, vai viņam ir attiecīgās kategorijas vadītāja apliecība, uz ko policists atbildēja, ka viņam viss ir atļauts. Policisti rādīja ierakstu, kurā ir jābūt, kā veic apturēšanu saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 68.pantu - ar skaļruni vai zizli. Ir jābūt divām reizēm, kad ir dotas nepārprotamas zīmes apturēt transportlīdzekli un ka M.R ir veicis nepārprotamas darbības, lai neapstātos. Ir jāņem vērā Satversmes 92.panta princips. Ja cilvēks neapstājas

vienreiz, sods ir Ls 10, bet šajā gadījumā policisti saka, ka viņi likuši apstāties 5-6 reizes, bet nav lietojuši ruporu. No policistu teiktā izriet, ka tad, kad ir ieslēgts rupors, ierakstā pazūd uzraksts SAN, bet šis ieraksts pazūd uz pussekundi, un pa šo laiku nevar paspēt 5-6 reizes likt apstāties. Ierakstā nav skaņas, līdz ar to nav pierādījumu, ka R tiešām ir pārkāpis noteikumus. Ja lietā ir šaubas, jāpiemēro nevainīguma prezumcija un visas šaubas tulkojamas par labu personai, pret kuru tiek vērsti iebildumi.

Liecinieks Aleksandrs ĶELENOVS tiesas sēdē liecināja, ka viņš kopā ar jaunāko inspektoru A.Auzānu policijas automašīnā atradās uz Krasta ielas. Viņi ieraudzīja motociklu, kas brauca ar ātrumu 135 km/h, tur, kur ir atļauts braukt ar 70 km/h. Tad viņi ieslēdza bākugunis, skaņas signālu un uzsāka vajāšanu. Panāca motociklu viņi uz Salu tilta. Skaņu signāls bija tāds, kā "ātrai palīdzībai". Pa ruporu runāja viņa pārnieks un lika apturēt transportlīdzekli. Nezina pateikt, kur ierakstam palika skaņa un nezina, vai skaņa vispār bija. Viņiem ir mikrofoni, kurus liek pie sejas, kad runā ar vadītājiem. Liecinieks vadīja mašīnu loti ātri un viņa pārnieks visu laiku runāja pa rāciju. Pieļauj, ka viņi aizmirsa ieslēgt mikrofonu, tāpēc ierakstam nav skaņas. M.R apturēja citi policijas darbinieki un arī tad viņš negribēja apstāties. Norādījums apstāties tika dots uz Salu tilta, kur ir uzbraukums. Domāju, ka vadītājam pavēli apstāties vajadzēja dzirdēt ar visām aizsarglietām. Tad, kad policistiem ir ieslēgtas bākugunis un skaņas signāls, parādās uzraksts SAN.

Liecinieks Andris AUZĀNS tiesas sēdē liecināja, ka 2007.gada 05.07 viņš kopā ar kolēgi Leonovu atradās pie NESTE uzpildes stacijas un veica ātruma pārbaudi. Viņi ieraudzīja motociklu un sāka tā vajāšanu, jo tas brauca loti ātri. Viņi pavēlēja apstāties, bet vadītājs nepakļāvās. Viņi nevarēja motociklistu panākt, tāpēc paziņoja dežūrdaļai un pretī izbrauca cita policijas ekipāža. Kad viņi uzsāka braukt, uz Krasta ielas viņi ieslēdza bākugunis un skaņas signālu, bet uz uzbraukuma viņš ieslēdza ruporu un pavēlēja 5-6 reizes apstāties. Kad ir ieslēgts rupors, ierakstam nav skaņas. SAN rāda, ka ir ieslēgts skaņas signāls, bet LTS, ka ieslēgtas bākugunis. SAN izslēdzas, kad tiek ieslēgts rupors. Liecinieks nevar izskaidrot, kāpēc uzraksts SAN pazūd tikai 2 reizes. No sākuma vadītājs neko nenoliedza, bet pēc tam pateica, ka viņam nedrīkst būt pārkāpumu, jo viņam ir pārbaudes laiks.

Tiesa uzklausījusi pie administratīvās atbildības sauktās personas M.R un viņa pārstāvja E.DŽERIŅA paskaidrojumus un liecinieku A.ĶELENOVA un A.AUZĀNA liecības tiesas sēdē, noskatījusies videokaseti ar notikušā videoierakstu un izvērtējusi administratīvā pārkāpuma protokolam pievienotos materiālus, atzīst, ka M R darbībās nav Latvijas administratīvo pārkāpuma kodeksa 149.-5 panta 4.daļā paredzētā pārkāpuma sastāva.

Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.-5 panta 4.daļā ir noteikts, ka par nepakļaušanos tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus, uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam divdesmit latu apmērā, cita transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu piecsimt latu apmērā un atņem transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim gadiem.

Celu satiksmes noteikumu 68.punktā ir noteikts, ka norādījumus apturēt transportlīdzekli policijas darbinieks dod ar skaļruņa palīdzību vai uz konkrēto transportlīdzekļa vadītāju vērstu zižla svārstveida kustību avi ar horizontāli vērstu roku vai zizli.

Augstākminētajā administratīvā pārkāpuma protokolā M.R ir norādījis, ka protokolam viņš nepiekrit, jo apstājās pēc pirmā pieprasījuma. Policijas inspektors A. Leonovs 2007.gada 05.07 ziņojumā norādījis, ka 2007.gada 05.07 viņš atradās dienestā kopā ar A.Auzānu un ap plkst. 11.20 pamanīja motociklu HONDA CBR 600F v/n , kurš brauca pa Krasta ielu Salu tilta virzienā ar ātrumu 135 km/h. Ieslēdzot bākugunis un skaņas signālu, viņi uzsāka motocikla vajāšanu. Tuvojoties Salu tiltam, viņi to panāca un pa skaļruni vairākkārt tika dota pavēle apstāties, bet vadītājs palielināja ātrumu un attālinājās.

Lietas izskatīšanās gaitā noskatoties videokaseti ar notikušā ierakstu, tika konstatēts, ka minētais videoieraksts ir bez skaņas, līdz ar to tiesai nav iespējams konstatēt faktu, vai tiešām no policijas darbinieku putas bija vairākkārtējas prasības M.R apturēt viņa vadīto transportlīdzekli. Tiesai nav pamata neticēt M.R paskaidrojumiem tiesas sēdē, ka policistus viņš nerēdzēja un motociklu apturēja pēc pirmā policistu darbinieku pieprasījuma. No policijas darbinieku A. Leonova un A. Auzāna liecībām izriet, ka videoierakstā uzraksts SAN pazūd tad, kad tiek ieslēgts rupors. Lai gan no policijas darbinieku liecībām izriet, ka viņi M.R deva rīkojumu apstāties 5-6 reizes, noskatoties minēto videoierakstu redzams, ka uzraksts SAN videoierakstā pazūd tikai 2 reizes un pie tam uz šoti niecīgu laika posmu. Tiesa uzskata, ka tik neilgā laika posmā nav reāli 5-6 reizes pa ruporu dod motocikla vadītājam pavēli apstāties.

Nemot vērā visus augstākminētos faktus, tiesa atzīst, ka tiesas sēdē netika iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka policijas darbinieki Celu satiksmes noteikumu 68.punktā noteiktajā kārtībā atkārtoti deva rīkojumu M.R apturēt viņa transportlīdzekli, no kura M.R apzināti būtu izvairījies.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka M R darbībās nav Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.-5 panta 4.daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva subjektīvās putas - nodoma ignorēt un nepakļauties policijas darbinieka prasībai apturēt transportlīdzekli.

Pie šādiem apstākļiem, pamatojoties uz LAPK 239.panta 1.daļas 1.punkta noteikumiem, kur noteikts, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība ir jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāv, tiesa atzīst, ka lietvedība minētā administratīvā pārkāpuma lietā ir jāizbeidz.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Latvijas APK , tiesa 239.panta 1.daļas 1.punktu, 272., 274., 275.pantiem, tiesa

nolēma:

IZBEIGT lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nr. P129136207/9 attiecībā uz M R (personas kods) par pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.-5 panta 4.daļā..

Transportlīdzekli HONDA CBR 600F ar valsts reģistrācijas nr.
īpašniekam.

atdot

Lēmumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna lēmuma sastādīšanas dienas –
2007.gada 21.septembra - Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas
pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese:

L. Volberga

Volberga



Volberga