



Lieta Nr.130099115  
Lietvedības Nr.1-0178-16/22

## **SPRIEDUMS**

### **LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**

2016.gada 23.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis R.Silakalns

ar tiesas sēžu sekretāri S.Kriškāni,

piedaloties Edgaram Džeriņam, atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja Edgara Džeriņa, sūdzību par 2015.gada 9.novembra Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes lēmumu Nr.2248.

#### **Aprakstošā daļa**

2015.gada 8.oktobrī attiecībā pret E.Džeriņu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PF 663003 pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.<sup>25</sup> panta desmitās daļas, un par minēto pārkāpumu uzlikts naudas sods EUR 100 apmērā.

Minēto lēmumu E.Džeriņš pārsūdzēja Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldei.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk – Iestāde) priekšnieka vietnieka A.Punpura 2015.gada 9.novembra lēmumu Nr.2248, lēmums par naudas soda uzlikšanu E.Džeriņam atstāts negrozīts, taču samazināts naudas soda apmērs, proti, EUR 85.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2015.gada 11.decembrī saņemta E.Džeriņa (turpmāk – Sūdzības iesniedzējs) sūdzība par Iestādes lēmumu, ar lūgumu atcelt Iestādes Lēmumu.

Sūdzībā uz tajā norādītajiem motīviem norādīts, ka Sūdzības iesniedzēja rīcībā nav saskatāmas administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes, kādas ir paredzētas LAPK 149.<sup>25</sup> panta desmitajā daļā.

2016.gada 19.februārī saņemti Iestādes paskaidrojumi, kuros Iestāde pilnībā atzīst Sūdzību.

Tiesas sēdē Sūdzības iesniedzējs E.Džeriņš pilnībā uzturēja iesniegto Sūdzību uz tajā norādītajiem motīviem, sīkākus paskaidrojumus nesniedza, jo Iestāde atzīst Sūdzību, līdz ar ko lietā vairs strīds nepastāv. Lūdza atcelt iestādes lēmumu.

Iestādes pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, rakstveida paskaidrojumos bija izteikts lūgums Sūdzību izskatīt bez Iestādes pārstāvja klātbūtnes.

#### **Motīvu daļa**

Tiesa, noklausoties Sūdzības iesniedzēja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, iesniegtās sūdzības saturu, secina, ka sūdzība ir pamatota un apmierināma.

LAPK 288.panta pirmā daļa noteic, ka augstākas iestādes pieņemtu lēmumu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, kā arī cietušais var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc deklarētās dzīvesvietas, juridiskā persona — pēc tās juridiskās adreses Latvijā. Ja personai nav deklarētās dzīvesvietas vai juridiskās personas adrese neatrodas Latvijā, lēmumu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietas.

LAPK 289.<sup>12</sup> panta otrā daļa noteic, ka Rajona (pilsētas) tiesa, izskatot sūdzību vai protestu administratīvā pārkāpuma lietā, taisa vienu no šādiem spriedumiem:

1)atstāj lēmumu negrozītu, bet sūdzību vai protestu noraida;



- 2) atceļ lēmumu un izbeidz lietu;
- 3) atceļ lēmumu un taisa spriedumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un uzliek sodu;
- 4) groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

LAPK 289.<sup>6</sup> panta septītā daļa noteic, ka, tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj šādus jautājumus:

- 1) vai ir noticis administratīvais pārkāpums;
- 2) vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā;
- 3) vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu;
- 4) vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību;
- 5) kāds administratīvais sods piemērojams personai;
- 6) vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tas piedzenams;
- 7) kā rīkoties ar lietiskajiem pierādījumiem un citām administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā izņemtajām lietām, mantām un piemēroto garantijas naudu.

Tiesa pievienojas gan Sūdzības iesniedzēja viedoklim, gan arī Iestādes viedoklim, proti, ka no lietas materiāliem izriet, ka Sūdzības iesniedzēja vadītais transportlīdzeklis Nissan, Igaunijas valsts reģistrācijas numurs 220 HJS, izīrēts no ārvalstīs reģistrēta uzņēmējdarbības veicēja, kas nodarbojas ar autoiznomāšanu (autoizīrēšanu), līdz ar to šā transportlīdzekļa izmantošanai ceļu satiksmē Latvijā, saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 2009.gada 24.novembra noteikumu Nr.1341 "Kārtība, kādā piešķir un anulē atļauju piedalīties ceļu satiksmē ar ārvalstīs pastāvīgi reģistrētu vieglo automobili" 3.punktu, atļauja nav nepieciešama.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, konstatējams, ka ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, nav pierādīts, ka Sūdzības iesniedzēja darbības būtu saskatāmas administratīvā pārkāpuma pazīmes, kas paredzētas LAPK 149.<sup>25</sup> panta desmitajā daļā.

LAPK 239.panta 1.punkts noteic, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Ņemot vērā minēto tiesa uzskata, ka Iestādes 2012.gada 4.decembra Lēmums ir atceļams, bet administratīvā pārkāpuma lieta izbeidzama.

### Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no LAPK 239.panta 1.punktu, 289.<sup>7</sup>, 289.<sup>12</sup> panta otrās daļas 1.punktu, 289.<sup>13</sup>, 289.<sup>18</sup> pantu, tiesa

### nosprida:

Atcelt 2015.gada 9.novembra Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes lēmumu Nr.2248.

Izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā pret Edgaru Džeriņu, personas kods , pēc LAPK 149.<sup>25</sup> panta desmitās daļas.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Motivēta sprieduma pieejamības diena - 2016.gada 23.februāris.

Tiesnesis  
NORAKSTS PAREIZS  
Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis  
Rīgā, 2016.gada 23.februāris

(personiskais paraksts)

R. Silakalns

R.Silakalns

